Подлинник решения приобщен к гражданскому делу № 2-8-1587/2024 мирового судьи судебного участка №8 по Альметьевскому судебному району РТ
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Дело № 2-8-1587/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 сентября 2024 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка №8 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Давытова Р.Ж., при секретаре судебного заседания Шагаевой Д.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чикуровой С.В. к индивидуальному предпринимателю Каркашову С.П. о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Чикурова С.В. обратилась в суд с иском к ИП Каркашову С.П. о защите прав потребителей, указав что, 14.12.2021 с целью диагностики и осуществления ремонтных работ принадлежащего ей автомобиля марки ХХХ она обратилась в автосервис ответчика ИП Каркашова С.П, расположенный, в г. ХХХ. По результатам осмотра автомобиля ответчиком было принято решение, в том числе, о необходимости замены подтекающего радиатора. Стоимость всех работ и запасных частей составила 56 100 рублей, из которых стоимость нового радиатора 11 600 рублей, которые истец полностью оплатила, однако неисправность в работе автомобиля устранена не была, из-за чего истцу пришлось забрать автомобиль из автосервиса ответчика в полуразобранном состоянии. 21.01.2022 при обращении истца в другой автосервис по результатам проведённой диагностики было выявлено, что в её автомобиле установлен радиатор от автомобиля с механической коробкой переключения передач, то есть неподходящий для её автомобиля. Такие же выводы были сделаны по результатам дополнительной диагностики автомобиля, которую истец прошла 27.01.2022 у официального дилера фирмы ХХХ в г.Казани Республики Татарстан, где была дана рекомендация замены несоответствующего радиатора охлаждения двигателя. За диагностику истец уплатила 2 000 рублей, за выполнение работ по замене радиатора 9 400 рублей. 22.09.2023 истец направила ответчику письменную претензию с требованием возмещения причинённых в результате некачественного оказания услуг убытков, однако ответа не получила, что явилось основанием для обращения с иском в суд. В этой связи истец просила взыскать с ответчика в свою пользу убытки в сумме 13 600 рублей (из которых 11 600 рублей - стоимость радиатора неподходящей модификации, 2 000 рублей - стоимость диагностики), расходы по оплате выполненных работ по замене радиатора в сумме 9 400 рублей, неустойку в размере 30 294 рубля, а также компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 12 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

В судебном заседании истец увеличила исковые требования, просила взыскать убытки в сумме 13 600 рублей (из которых 11 600 рублей - стоимость радиатора неподходящей модификации, 2 000 рублей - стоимость диагностики), расходы по оплате выполненных работ по замене радиатора в сумме 9 400 рублей, неустойку за период с ХХХ в размере 55 539 рубля, а также компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 22 000 рублей, расходы по оплате заключения ООО «Экспертное бюро г.Ижевск» в размере 2 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы. Просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик, его представитель, извещенные о дне судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились, возражение по исковому заявлению не представили.

В соответствии со [статьей 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Согласно пункту 2 указанной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

[Статьей 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключение случаев, предусмотренных настоящим [кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), другими законами или иными правовыми актами.

Согласно [пунктам 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) и [4 статьи 421](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4214) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу [пунктов 1 - 3 статьи 432](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4321) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

На основании [пункта 1 статьи 434](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4341) Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии со [статьей 702](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20702) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со [статьей 730](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20730) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим [кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), применяются [законы](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

На основании [статьи 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/4) Закона Российской Федерации Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей", исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве работы исполнитель обязан выполнить работу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых результат работ такого рода обычно используется. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях выполнения работы, исполнитель обязан выполнить работу, результат которой будет пригодным для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закон о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу [статьи 56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений (часть 1). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Как установлено в судебном заседании, подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами, 14.12.2021 между истцом Чикуровой С.В. и ответчиком ИП Каркашовым С.П. был заключен устный договор на выполнение работ, связанных с ремонтом принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля марки ХХХ, 2011 года выпуска, VIN № ХХХ.

Перечень выполненных работ и их стоимость, а также расходные материалы, которые использовались при ремонте автомобиля истца, с указанием их стоимости, отражены в заказ-наряде №ХХХ от 24.12.2021.

Во исполнение условий заключенного договора денежные средства в размере 56 100 рублей были оплачены истцом в кассу ИП Каркашова С.П., что подтверждается кассовыми чеками от 14.12.2021 на сумму 10 000 руб., от 20.12.2021 на сумму 26 100 руб., от 26.12.2021 на сумму 20 000 руб.

Согласно расходной накладной к заказ-наряду №ХХХ ответчиком приобретен радиатор охлаждения стоимостью 11 600 руб.

Из обстоятельств дела видно, что ответчик не оспаривал приобретение радиатора для автомашины истицы, ссылаясь на то, что он заказывал его по ВИН-номеру автомашины, на автомашину не устанавливал и передал его истице.

Неисправности в работе автомобиля ХХХ не были устранены, в результате чего, 28.12.2021 истец забрала автомобиль из сервиса ответчика в полуразобранном виде на эвакуаторе. Истица, утверждает, что радиатор был установлен на автомашину ответчиком.

Стороны также не оспаривали, что истец забирала автомобиль и запчасти, согласно составленной сторонами описи. Как пояснила истец, приобретённый ответчиком радиатор в составленный сторонами описи переданных запчастей не значится, поскольку радиатор уже был установлен на автомобиль.

21.01.2022 истец обратился в сервисный центр ИП ХХХ., что подтверждается заказ-нарядом №ХХХ, где была проведена диагностика системы охлаждения автомобиля на сумму 800 руб. Были выявлены недостатки в ремонте автомобиля, в частности ответчиком установлен радиатор фирмы ХХХ предназначенный для автомобиля с механической коробкой передач, отсутствует контур охлаждения масла АКПП. В заказ-наряде индивидуальным предпринимателем даны рекомендации о необходимости замены радиатора охлаждения с указанием, что установлен радиатор от автомобиля с механической коробкой передач, отсутствует контур охлаждения масла АКПП.

27.01.2022 истец обратился к официальному дилеру ХХХ, ХХХ Казань ЮГ, ООО «ХХХ» для диагностики системы охлаждения двигателя, что подтверждается заказ-нарядом № ХХХ, где была проведена диагностика системы охлаждения двигателя, на сумму 1 200 рублей. По результатам диагностики рекомендовано: требуется замена радиатора охлаждения двигателя, на данный момент установлен радиатор не соответствующий техническим параметрам автомобиля (без охлаждения АКПП), в следствии чего данная установка может привести к перегреву АКПП и поломке АКПП.

27.09.2022 истец обратился в сервисный центр ИП ХХХ., что подтверждается заказ-нарядом №ХХХ, где была проведены работы по замене радиатора охлаждения. Стоимость работ составила 9 400 руб.

Согласно разъяснениям [пункта 28](https://arbitr.garant.ru/#/document/70194860/entry/28) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) ([пункт 4 статьи 13](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/1304), [пункт 5 статьи 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/1405), [пункт 5 статьи 23.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/2315), [пункт 6 статьи 28](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/2806) Закона о защите прав потребителей, [статья 1098](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1098) Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу [Закона](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

Как следует из аудиозаписи, на которой зафиксирована устная речь истца и ответчика (что последним не оспаривается), из которой, как указывают истец, следует, что до установки радиатора на автомобиль истца ответчик знал о том, что заказанный им радиатор не подходит для автомобиля с автоматической коробкой передач. Также ответчик не отрицал, что установка неподходящего радиатора с истцом не согласовывалась, а для правильного охлаждения радиатора сделана специальная трубка.

В соответствии с [п. 20](https://arbitr.garant.ru/#/document/12122634/entry/20) Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств, утвержденных [Постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/12122634/entry/0) Правительства РФ от 11 апреля 2001 г. N290, исполнитель не вправе без согласия потребителя оказывать дополнительные услуги (выполнять работы) за плату, а также обусловливать оказание одних услуг (выполнение работ) обязательным исполнением других. Потребитель вправе отказаться от оплаты оказанных без его согласия услуг (выполненных работ), а если они уже оплачены, - потребовать возврата уплаченных за них сумм.

Как следует из представленных истцом документов, 22.12.2021 ИП Каркашов приобрел у ИП ХХХ. радиатор двигателя ХХХ.

В ходе ремонта выяснилось, что радиатор двигателя ХХХ конструктивно не подходит к автомобилю и не может быть на него установлен.

Чикурова С.В. обратилась к ответчику, просила дать разъяснение и вернуть ей деньги за приобретение неподходящего для ее автомобиля радиатора.

Поскольку ответчик деталь не заменил и не вернул истице оплаченную сумму, она передала приобретённую ИП Каркашовым С.П. деталь автомобиля на экспертизу.

Из заключения экспертного бюро г.Ижевска от 22.12.2023 радиатор фирмы ХХХ модель ХХХ не может применяться на автомобиле ХХХ, VIN № ХХХ.

Кроме того, как следует из ответа международного производителя автокомпонентов для систем охлаждения премиального качества ХХХ, радиатор ХХХ предназначен для автомобилей с механической коробкой передач.

В судебном заседании истец Чикурова С.В. пояснила, что ответчик о том, что на принадлежащий ей автомобиль ХХХ, с автоматической коробкой передач будет установлен радиатор для автомобиля с механической коробкой передач, до выполнения работ по его установке на автомобиль, равно как и при их выполнении, не предупредил. Также он ее не известил, что для правильного охлаждения радиатора будут внесены изменения и установлен трубочный радиатор.

Истец считает, что ответчик, обязан был своевременно предоставить ей, как потребителю, информацию относительно возможности установления радиатора подходящего для веломобиля с механической коробкой передач, на ее автомобиль.

Проанализировав положения Закона РФ "О защите прав потребителей", оценив представленные стороной истца доказательства и учитывая отсутствие возражений по иску со стороны ответчика, суд пришёл к выводу о нарушении ИП Каркашовым С.П. прав потребителя Чикуровой С.В. и, как следствие, об обоснованности заявленных требований о взыскании убытков, связанных с приобретение радиатора системы охлаждения в размере 11 600 руб., убытки, связанные с оплатой диагностики системы охлаждения в размере 2 000 руб., расходы по устранению недостатков выполнения работ 9 400 руб.

22.09.2023 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием возместить причиненные убытки и расходы по устранению недостатков выполненных работ в общей сумме 28 000 руб. претензия получена ответчиком 28.09.2023 и оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку работы выполненные ИП Каркашовым С.П. по заказ-наряду №ХХХ от 24.12.2021 приняты истцом, необходимость приобретения запчастей и материалов по расходной накладной к заказ-наряду № ХХХ на сумму 30 000 руб. (41600 -11 600), истцом не оспаривается, неустойка подлежит начислению на стоимость приобретённого радиатора охлаждения стоимостью 11 600 руб.

На основании изложенного суд считает необходимым взыскать с ответчика ИП Каркашова С.П. в пользу Чикуровой С.В. неустойку за период с ХХХ (заявленный период) в размере 3 828 (11 600\*1%\*33) руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии ее вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения прав потребителя, истца Чикуровой С.В. по настоящему делу неправомерными действиями ответчика ИП Каркашова С.В. в связи с некачественным ремонтом принадлежащего истцу автомобиля нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Нарушение обязательств ответчиком ИП Каркашова С.В. по удовлетворению законных требований потребителя влечет нарушение прав истца Чикуровой С.В., как потребителя, нарушает её законные ожидания, влечет определенные переживания, тревогу и другие негативные чувства, то есть нравственные страдания. При таких обстоятельствах у суда имеются законные основания для удовлетворения требований о компенсации морального вреда. Принимая во внимание обстоятельства причинения вреда, продолжительность причиненных нравственных страданий суд полагает требования истца о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере 5 000 рублей.

В силу п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителя при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца Чикуровой С.В. не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд исчисляет размер штрафа в следующем порядке: (13 600+9400+3828+5000) х 50% = 15 914 руб.

Согласно [ч.1 ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При обращении к независимому эксперту Экспертное бюро г.Ижевска истцом были понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере 2 000 рублей, которые подтверждаются актом приема выполненных работ от 26.12.2023 и чеком по операции от 26.12.2023, и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данные в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которым разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Как следует из материалов дела, такого рода возражения не были заявлены стороной ответчика при рассмотрении по существу требований истца Чикуровой С.В. о взыскании судебных расходов.

Анализируя представленные документы, учитывая характер спорных правоотношений, объем проделанной работы, отсутствие возражений со стороны ответчика относительно размера заявленных ко взысканию с них судебных расходов по оплате юридических услуг, суд полагает разумным и подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца размер судебных расходов на оплату юридических услуг в сумме 22 000 рублей.

В силу [ч. 1 ст. 103](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/10310) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [ст. 333.19](https://arbitr.garant.ru/#/document/10900200/entry/33319) Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета за удовлетворенное имущественное требование в размере 1 004,84 руб., за требование о взыскании морального вреда 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 194-199, ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Чикуровой С.В. (паспорт ХХХ) к индивидуальному предпринимателю Каркашову С.П. (ИНН ХХХ) о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каркашова С.П. в пользу Чикуровой С.В. убытки, связанные с приобретением радиатора системы охлаждения в размере 11 600 руб., убытки, связанные с оплатой диагностики системы охлаждения в размере 2 000 руб., расходы по устранению недостатков выполнения работ 9 400 руб., неустойку за период с ХХХ в размере 3 828 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя 15 914 руб., расходы по оплате экспертного заключения 2 000 руб., расходы связанные с оплатой юридических услуг 22 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каркашова С.П. в доход государства государственную пошлину в размере 1 304,84 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20 сентября 2024 года.

Мировой судья: Р.Ж.Давытова

Копия верна.

Мировой судья судебного участка №8

по Альметьевскому судебному району РТ Р.Ж.Давытова

Решение вступило в законную силу:

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 года

Мировой судья Р.Ж.Давытова